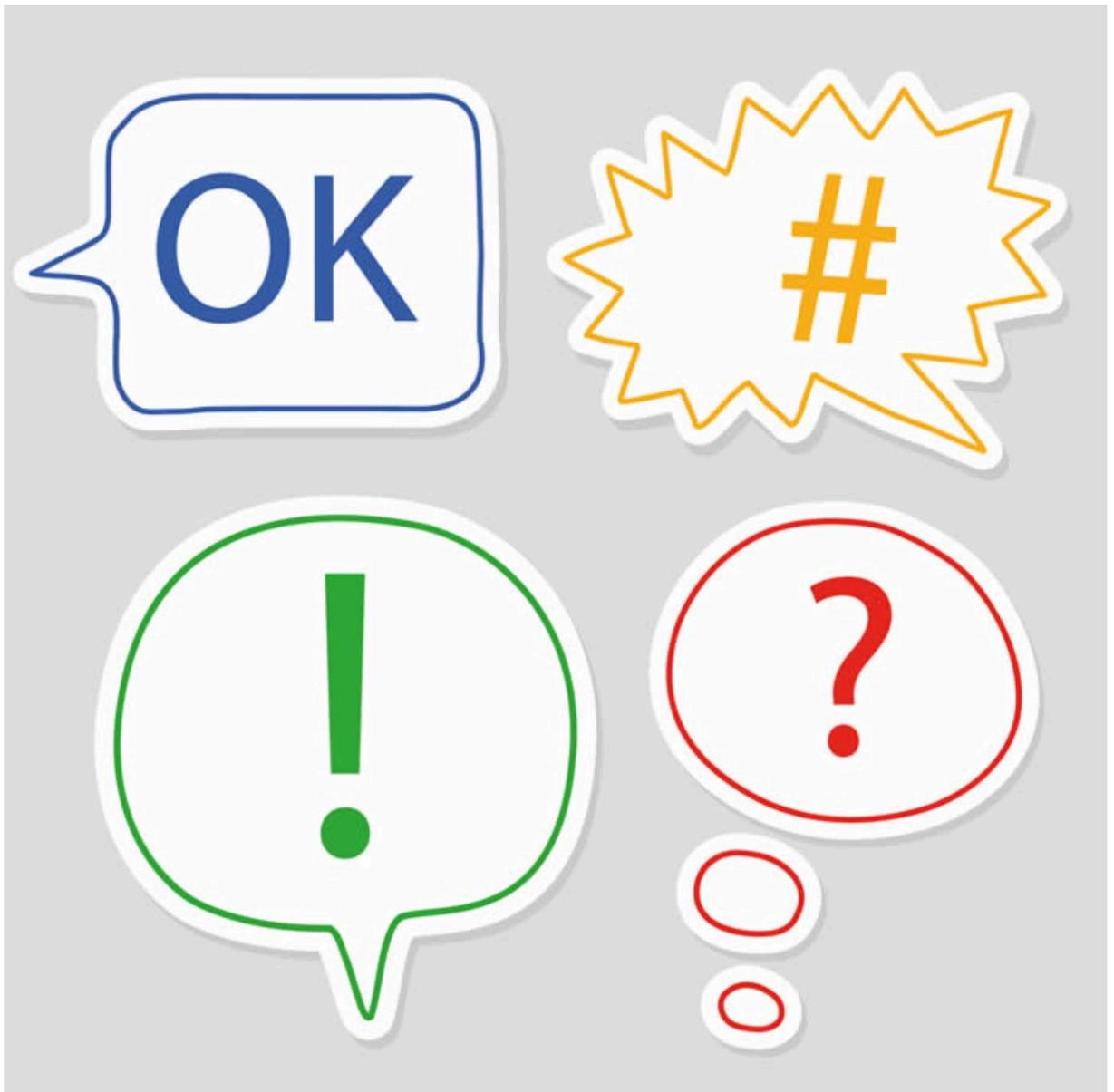


El diseño, ¿tiene fundamentos?

Por FOROALFA

Si es que existen criterios básicos y comunes para argumentar los diseños, ¿por qué las opiniones y críticas de los diseñadores son siempre tan diversas?



Casi todo diseñador, cuando tiene que explicar su modo de trabajo, habla de una primera etapa de investigación y análisis para pasar luego a una fase creativa, pero fundamentada con argumentos racionales y alejados del «me gusta» y «no me gusta», que permiten dar a sus

productos unas garantías de buen rendimiento y eficacia. Este es el discurso más extendido dentro de la profesión, pero caben las dudas.

En FOROALFA se han realizado varios debates sobre la calidad de ciertas nuevas marcas respecto de las anteriores (Peugeot, AUDI, Aerolíneas Argentinas) o de algunos símbolos de eventos deportivos (Londres 2012 y Sudáfrica 2010) y los resultados son muy desparejos. Tanto que no se advierten criterios comunes en los miembros de la comunidad de diseñadores.

Es natural que no exista unanimidad, pero hubo debates donde los tres criterios posibles (a favor, en contra o un poco de cada uno) se repartieron de manera muy pareja. Caben la pregunta entonces: si el diseño es una profesión fundamentada, ¿por qué existe tanta diversidad de opiniones sobre un mismo hecho? ¿Si los propios diseñadores no comparten criterios comunes, qué garantía pueden tener los clientes al contratar a un diseñador? ¿No será que también los diseñadores se guían por el «me gusta» y «no me gusta»? ¿Es lógico pedir mayor reconocimiento para una profesión que aún parece mantener criterios tan subjetivos? Queda abierto el debate:

- ¿Tienen los diseñadores fundamentos analíticos para opinar sobre la eficacia y calidad de una determinada pieza diseñada? Si los hay, ¿cuáles son esos fundamentos?
- ¿Por qué hay tanta diversidad de opiniones?

Publicado el 31/10/2010



ISSN 1851-5606
<https://foroalfa.org/articulos/el-diseno-tiene-fundamentos>

